

MEDICIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE ESPECIALISTAS EN FORMACIÓN EN CIENCIAS DE LA SALUD



Sistema de Formación Sanitaria Especializada

2015

Dirección técnica e institucional

Inés Palanca Sánchez.

Carmen Álvarez

Rita Quesada.

Subdirección General de Calidad y Cohesión. Ministerio de Sanidad, Servicios Sociales e Igualdad.

Coordinación técnica

Berta Ayuso Alía

Esther Sánchez Cabezas

Irene Monasterio Mateos

Novotec Consultores S.A

ÍNDICE

1. INTRODUCCIÓN	3
2. OBJETO	3
3. METODOLOGÍA	3
4. RESULTADOS	6
4.1 NIVEL DE PARTICIPACIÓN.....	6
4.2 PERFIL DEL RESIDENTE	6
4.2.1 EDAD	6
4.2.2 GÉNERO	6
4.2.3 AÑO DE RESIDENCIA.....	6
4.2.4 ESPECIALIDAD	6
4.3 ORGANIZACIÓN Y RECURSOS PARA LA DOCENCIA.....	8
4.3.1 ACOGIDA DEL HOSPITAL	8
4.3.2 ESTRUCTURA DE LA DOCENCIA	8
4.3.3 INFRAESTRUCTURAS DOCENTES.....	8
4.4 PLANIFICACIÓN Y DESARROLLO DE LA FORMACIÓN.....	9
4.4.1 GUÍA O ITINERARIO FORMATIVO TIPO (GIFT)	9
4.4.2 PLAN INDIVIDUAL DE FORMACIÓN	10
4.4.3 DESARROLLO DE LA FORMACIÓN	10
4.4.4 ROTACIONES	12
4.4.5 GUARDIAS	13
4.4.6 SESIONES CLÍNICAS Y BIBLIOGRÁFICAS	14
4.4.7 ACTIVIDADES DE INVESTIGACIÓN.....	15
4.4.8 ACTIVIDADES FORMATIVAS COMPLEMENTARIAS.....	15
4.4.9 EVALUACIÓN FORMATIVA.....	16
4.4.10 EVALUACIÓN ANUAL.....	17
4.5 MEJORA DE LOS PROCESOS DOCENTES	17
4.5.1 COMUNICACIÓN DE LOS RESULTADOS.....	17
4.5.2 QUEJAS Y RECLAMACIONES DE LOS RESIDENTES	17
4.5.3 ENCUESTA ANUAL Y PROPUESTAS DE MEJORA DEL RESIDENTE.....	18
4.6 SATISFACCIÓN GLOBAL.....	18
5. RESULTADOS POR ESPECIALIDAD	18
6. RESULTADOS GLOBALES	20
7. ANÁLISIS DE TENDENCIAS.....	23
8. CONCLUSIONES.....	26
9. ÍNDICE DE TABLAS Y GRÁFICOS	28
10.ABREVIATURAS Y ACRÓNIMOS EMPLEADOS	29

1. INTRODUCCIÓN

Las directrices publicadas en el Real Decreto 183/2008, de 8 de febrero, por el que se determinan y clasifican las especialidades en ciencias de la salud y se desarrollan determinados aspectos del sistema de formación sanitaria especializada, se constituyen como una herramienta fundamental para poder avanzar en la implantación del Sistema de Formación Sanitaria Especializada, potenciando el desarrollo de las estructuras docentes e incidiendo en aquellos aspectos básicos que, tanto desde el punto de vista organizativo como desde el docente-asistencial, inciden en el proceso de aprendizaje de los especialistas en formación.

Así, esta normativa establece aspectos básicos en relación con los distintos órganos colegiados y unipersonales que intervienen en el proceso formativo, la existencia de una regulación común para todo el sistema de evaluaciones del residente, mediante instrumentos que permitan constatar el cumplimiento de los objetivos cuantitativos y cualitativos y la adquisición de las competencias profesionales que debe adquirir en función del título de especialista al que aspira.

Igualmente, también es un objetivo fundamental de este real decreto garantizar un alto nivel de calidad del sistema de formación sanitaria especializada, mediante la aprobación de medidas de control y evaluación estructuradas a través de los Planes de Gestión de la Calidad Docente que sean aprobadas en el seno de cada Comisión de Docencia, integrando toda la estructura docente que interviene en la formación de especialistas a estos planes específicos.

Con la finalidad de comprobar la correcta impartición de los programas formativos, el cumplimiento de las previsiones contenidas en las distintas normas que regulan la formación sanitaria especializada, y las propias sistemáticas establecidas por los centros y unidades para la gestión y mejora de la calidad docente, dichos centros y unidades acreditadas se someterán a evaluaciones coordinadas por el Ministerio de Sanidad, Servicios Sociales e Igualdad (en adelante MSSSI) a través de la Subdirección General de Calidad y Cohesión (en adelante SGCC) mediante el Plan Anual de Auditorías Docente.

Las evaluaciones llevadas a cabo en el marco de este Plan, se complementan con la realización de una encuesta de medición de la satisfacción de los especialistas en formación, de forma que, la información obtenida de cada centro pueda servir como apoyo y permita la identificación de puntos fuertes y áreas de mejora sobre los distintos aspectos que conforman la gestión de la formación sanitaria especializada.

Este documento se completa con aquellos elaborados para cada uno de los centros evaluados, y que será entregado a cada uno de ellos.

2. OBJETO

El objeto de éste informe es exponer la percepción del residente sobre la formación sanitaria especializada que recibe, permitiendo la identificación de puntos fuertes y áreas para la mejora sobre los diferentes aspectos que conforman la formación sanitaria especializada.

Este informe alcanza a la medición de la percepción de los residentes de centros y unidades docentes acreditadas para la docencia y participantes en el proceso de evaluación anual que lleva a cabo la SGCC del MSSSI, que para el año 2015 se ha centrado en 21 centros y unidades docentes, que aparecen detallados en el apartado 3 de este informe.

3. METODOLOGÍA

Para el desarrollo de esta medición se ha empleado una encuesta (http://www.msssi.gob.es/organizacion/sns/planCalidadSNS/pdf/Encuesta_FSE_Ed4_Marzo_2015.pdf) cuyo contenido se alinea a los Criterios de Evaluación de la Formación Sanitaria Especializada (http://www.msssi.gob.es/organizacion/sns/planCalidadSNS/pdf/Centro_Docente_Criterios_de_evaluacion.pdf) así como a lo indicado en el RD 183/2008, de tal modo que los residentes han valorado determinados aspectos de los procesos docentes en los que interactúan directamente y que se integran en tres grandes áreas de actuación de la formación sanitaria especializada.



La encuesta empleada incorpora distintos tipos de preguntas, con escala numérica de valoración (0-4) o de asignación de valor abierto cuantificable (p. ej.: número de guardias realizadas al mes), preguntas con respuesta SI/NO, así como preguntas abiertas en las que los residentes pueden exponer libremente sus opiniones y comentarios, de forma que el análisis de la información y las conclusiones se apoyen tanto en información cualitativa como cuantitativa.

La medición de la satisfacción se ha dirigido a aquellos residentes adscritos a centros y unidades docentes participantes en el proceso de evaluación anual que lleva a cabo la SGCC del MSSSI que, para el año 2015, se ha centrado en los siguientes 21 centros y unidades docentes:

Comunidad Autónoma	Centro sanitario acreditado-Entidad titular
Andalucía	H. U. PUERTA DEL MAR
	H. U. NTRA. SRA. DE VALME
Aragón	H. G. OBISPO POLANCO (TERUEL)
Comunidad Valenciana	H. U. DOCTOR PESET
	H. U. LA FE
Castilla La Mancha	H. NTRA. SRA. DEL PRADO
Castilla y León	C. A. UNIVERSITARIO DE LEÓN
Cataluña	H. U. GERMANS TRIAS I PUJOL
	H. CLINIC DE BARCELONA
	H. G. DE CATALUNYA
Galicia	C. H. U. A CORUÑA (H. JUAN CANALEJO)
	H. U. LUCUS AUGUSTI (XERAL-CALDE)
	C. H. DE PONTEVEDRA
Madrid	H. U. FUNDACION ALCORCON
	H. U. DE LA PRINCESA
Murcia	H. U. RAFAEL MENDEZ DE LORCA
	H. G. U. JOSE M ^o MORALES MESEGUER

Comunidad Autónoma	Centro sanitario acreditado-Entidad titular
	H. G. U. REINA SOFIA DE MURCIA
Navarra	CLINICA UNIVERSIDAD DE NAVARRA
País Vasco	H. U. DE BASURTO
	H. U. DE ARABA

Tabla 1 Centros docentes participantes 2015

Los residentes de todas las especialidades y de cualquier año de residencia han podido acceder a su cumplimentación, invitándose a participar a un total de 3.403 residentes.

Para la cumplimentación de la encuesta se ha empleado un portal Web, que ha permitido recabar información de forma rápida, efectiva y directa. Esta herramienta ha facilitado igualmente la gestión todas las fases del proyecto desde el lanzamiento de la medición, la comunicación con los encuestados, el seguimiento del grado de avance en su cumplimentación, el envío de recordatorios y el análisis de datos, asegurando en todo momento tanto la confidencialidad de los resultados de la encuesta, como la de los encuestados preservando su anonimato.

Los resultados de esta medición se recopilan y presentan en este documento de la siguiente forma:

- ➔ Una primera parte que contiene los datos relacionados con el nivel de participación y el perfil de los participantes en la medición.
- ➔ Los resultados globales obtenidos para cada uno de los atributos valorados.
- ➔ Resultados por especialidad.
- ➔ Análisis de tendencias, considerando los datos disponibles y comparables desde el año 2012, 2013 y 2015 (no se dispone de datos del año 2014).
- ➔ Principales conclusiones.
- ➔ Resultados obtenidos en cada uno de los centros sanitarios participantes, si bien no se aportará información de detalle de aquellos centros cuyo nivel de respuesta o bajo número de residentes pueda comprometer el anonimato del residente o la confidencialidad de la información proporcionada.

Los datos resultantes de esta medición han sido enviados individualizadamente a cada hospital participante, así como a la comunidad autónoma a la que pertenece, para que puedan establecerse áreas de mejora.

4. RESULTADOS

4.1 NIVEL DE PARTICIPACIÓN

En el marco del Plan de Auditorías del año 2015, se han encuestado a los residentes de un total de 21 centros docentes, con el apoyo de las Comisiones de docencia, jefes de estudio y gerentes de los mismos, que han impulsado su cumplimentación.

Se ha invitado a participar en las encuestas a 3403 residentes de estos centros y se han recogido un total 1041 respuestas, lo que supone un 31% de participación.

4.2 PERFIL DEL RESIDENTE

4.2.1 EDAD

Los residentes que han colaborado en la encuesta tienen edades comprendidas entre 23 y 60 años, siendo el grupo de participación más numeroso el comprendido entre los 25 y 30 años, que supone el 78% de las respuestas.

La media de edad de los residentes participantes es de 29 años, siendo la edad más frecuente entre los participantes la de 28 años.

Señalar que, en los extremos de edad, se encuentra 1 residente de 60 años y 6 residentes menores de 25 años.

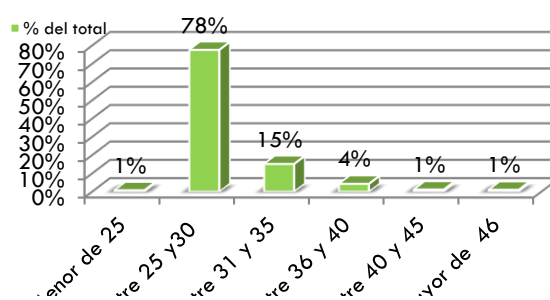


Gráfico 1 Participación por edad

4.2.2 GÉNERO

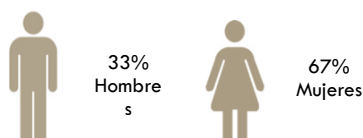


Gráfico 2 % de participación por sexo

Al analizar la variable de género, se ha obtenido que el 67% de respuestas procede de mujeres y el 33% de hombres, siendo por tanto la participación en el Sistema de Formación Sanitaria Especializada un 34% mayor en el caso de las mujeres.

4.2.3 AÑO DE RESIDENCIA

La encuesta ha sido lanzada para todos los residentes de los centros docentes, independientemente del año que estén cursando. Se observa una mayor participación de los R4 (34%), similar en R2 y R3 (20%), y menor en el caso de los R1 (16%).

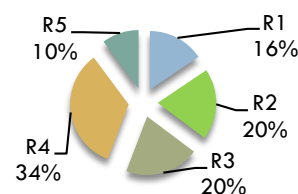


Gráfico 3 % de residentes por año de residencia

4.2.4 ESPECIALIDAD

Se han encuestado residentes vinculados con todas las especialidades acreditadas de cada centro docente. Entre las especialidades con más participación destacan Medicina interna (6%), Anestesiología y reanimación, Radiodiagnóstico, Pediatría y Obstetricia y ginecología con un 5%.

En la Gráfica 4 puede observarse la participación de los residentes de cada una de las especialidades, expresada en %.

Medición de la satisfacción de Especialistas en Formación en Ciencias de la Salud

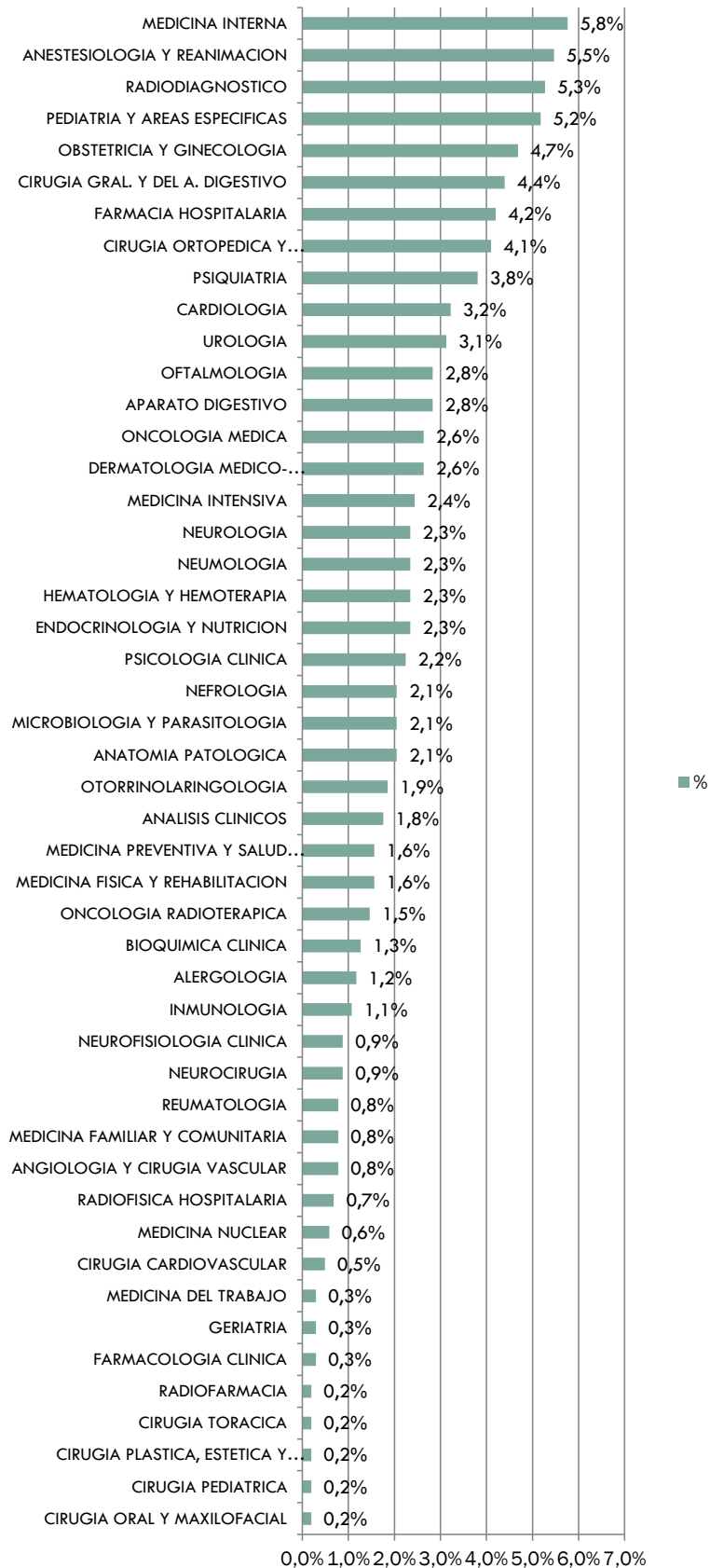


Gráfico 4 Participación por especialidad (en % del total de participantes)

4.3 ORGANIZACIÓN Y RECURSOS PARA LA DOCENCIA

4.3.1 ACOGIDA DEL HOSPITAL

En este ítem se valora que, tanto el hospital como el propio servicio donde el residente realiza su formación, aseguren la adecuada incorporación del residente, disponiendo de la información y medios necesarios.

Los residentes de primer año, un total de 167 residentes (16%) valoran la acogida del centro docente con un 3,35 sobre 4 puntos. Destacar que un 90% de los residentes valoran la acogida como Satisfactoria o Muy satisfactoria.

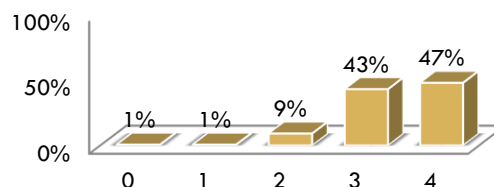


Gráfico 5 Valoración de la acogida en el Hospital al R1

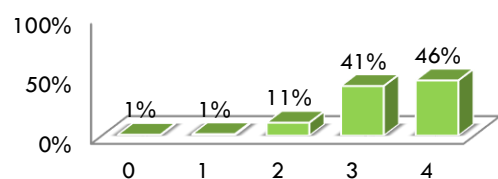


Gráfico 6 Valoración de la acogida en el Hospital otros residentes

Para el resto de residentes (el 84%), la percepción de la acogida del centro sigue la misma línea, con una media de 3,31 sobre 4 puntos valorado; en porcentaje, el 87% de los residentes (no R1) valora la acogida como Satisfactoria o Muy satisfactoria.

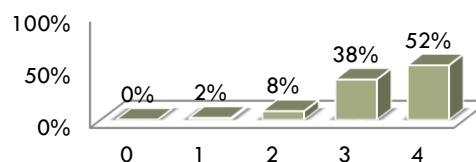


Gráfico 7 Valoración de la integración en el hospital

En cuanto a la integración en el hospital desde el inicio de su formación, consideran que ha sido Satisfactorio o Muy satisfactorio el 90%. Con una media de valoración de 3,39 sobre 4 puntos.

4.3.2 ESTRUCTURA DE LA DOCENCIA



Gráfico 8 Conocimiento de la estructura de la docencia

Se ha recogido información sobre el grado de conocimiento de la estructura docente del hospital. El 86% de los residentes conocen la estructura docente del centro donde realizan su residencia.

Esta pregunta se refiere al conocimiento tanto la estructura docente del hospital como de sus funciones: comisión de docencia, comités de evaluación de los tutores, jefes de estudios y residentes, así como a la atención al residente por secretaria/jefe de estudios entre otros.

4.3.3 INFRAESTRUCTURAS DOCENTES

Para conocer el grado de satisfacción con las infraestructuras docente facilitadas por el centro, se ha lanzado 3 preguntas sobre el uso de las mismas.

Se recaba información sobre la Intranet/página web de docencia, el acceso a la biblioteca, libros (electrónicos), revistas y bases de datos y la frecuencia de utilización de los medios de información científica y clínica.

Los residentes han valorado los siguientes medios disponibles como Satisfactorio o Muy satisfactorio:

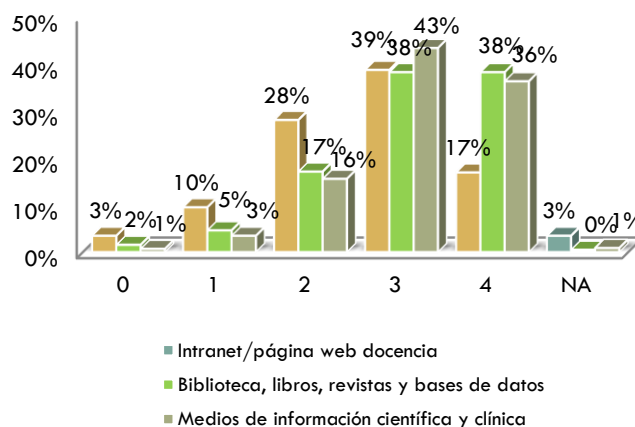


Gráfico 9 Utilidad de la intranet/página Web, biblioteca y medios de información

- ➔ La intranet y página Web de docencia, en un 56%.
- ➔ La biblioteca, libros, libros electrónicos, revistas y bases de datos, en un 76%.
- ➔ Los medios de información científica y clínica, en un 79%.

De estos resultados destaca el bajo porcentaje de residentes que consideran la intranet o la Web de docencia como muy satisfactoria (17%).

4.4 PLANIFICACIÓN Y DESARROLLO DE LA FORMACIÓN

Como punto inicial en la planificación de la formación, y de acuerdo con las directrices establecidas por la Comisión de Docencia, cada una de las unidades del centro docente debe disponer de una Guía o Itinerario Formativo Tipo (en adelante, GIFT), que recoja cómo se adapta a dicha unidad lo indicado en el correspondiente Programa Oficial de la Especialidad (Programa Formativo), es decir, debe definir los objetivos generales de la especialidad, su duración y la de sus estancias formativas así como los objetivos particulares de cada una de ellas, planificar el desarrollo de las rotaciones, guardias, sesiones a las que debe asistir, actividades de investigación y otras actividades formativas genéricas.

Como un aspecto más a considerar (de forma inicial y continua) en la planificación de la formación, la unidad docente debe valorar cuantitativamente su capacidad docente (nº de residentes que es capaz de formar), estableciendo en la GIFT según este análisis, si las estancias formativas se realizarán en el propio hospital o en dispositivos asociados al mismo.



Gráfico 10 Presencia de R de otros centros afecta negativamente a su actividad formativa

El adecuado dimensionamiento de la capacidad docente, (considerando en la misma tanto los propios residentes como los procedentes de otros centros que puedan realizar las mismas rotaciones) debe asegurar que el centro y, cuando proceda, sus dispositivos asociados, dispone de los medios materiales, actividad asistencial y profesionales necesarios para que todos los especialistas en formación adquieran las competencias indicadas en su programa, en cada una de sus rotaciones.

Preguntado el residente sobre su percepción sobre la posible influencia negativa en su formación que puede suponer la presencia de otros residentes en su centro, debida a un desajuste en el dimensionamiento y reparto de los residentes en las unidades y dispositivos, el 86% de los residentes considera que su presencia no influye de forma negativa en su formación.

Tras el desarrollo de esta GIFT, la unidad docente debe proporcionar a cada residente un Plan de Formación Individual que incluya la planificación temporal y particularizada de las actividades que éste debe realizar en función de su nivel de desarrollo competencial.

4.4.1 GUÍA O ITINERARIO FORMATIVO TIPO (GIFT)

El 80% de los residentes refiere conocer la Guía o Itinerario tipo de la unidad donde realizan la residencia.

En relación con el contenido de la GIFT, los residentes valoraron el contenido de la misma en cuanto a la definición de los objetivos generales y específicos de la especialidad correspondiente, la duración de la formación, competencias profesionales a adquirir y actividades formativas transversales a realizar.



Gráfico 11 Conocimiento y disposición de la GIFT

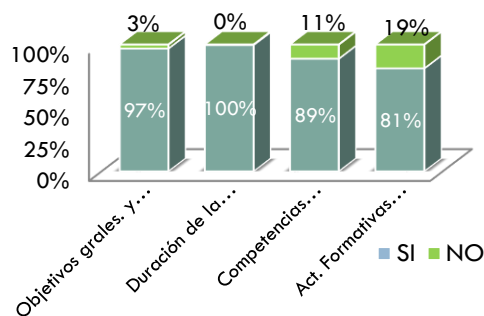


Gráfico 12 Contenido de la GIFT

Todos los residentes manifiestan que su GIFT contiene la duración de la formación, y el 97% de ellos también indicó que contiene los objetivos generales y específicos.

No tan positiva es la respuesta en cuanto a que la GIFT contenga (y los residentes, conozcan) la definición de las competencias que deben adquirir (89%), ni las actividades transversales a realizar como parte integrante de su actividad formativa (81%).

4.4.2 PLAN INDIVIDUAL DE FORMACIÓN

El 64% de los residentes indica que dispone de un Plan Individualizado de Formación (en adelante PIF), tal y como se muestra en el gráfico adjunto.

Sólo aquellos residentes que han respondido que disponen de este PIF han valorado su contenido y adaptación.

La adaptación del PIF resulta Satisfactoria o Muy satisfactoria para el 80% de ellos, asignando una puntuación media de 3,04 sobre 4 puntos. En cuanto a su contenido, el 98% de los residentes indica que incluye el calendario de rotaciones, el 73% referencia las sesiones clínicas, el 72% la planificación de guardias y el 67% otras actividades formativas. Sin embargo, sólo el 16% indica las actividades de formación en las que debe participar u otras actividades genéricas de formación.



Gráfico 13 Disponibilidad de un plan de formación individual

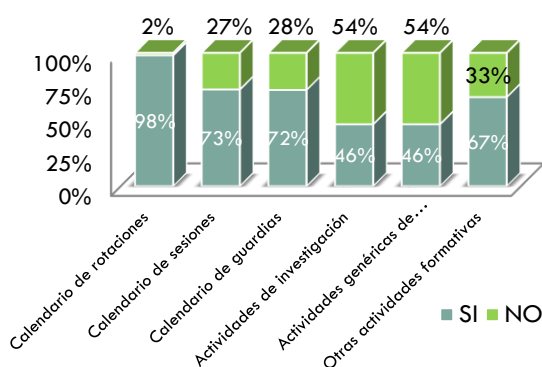


Gráfico 14 Contenido del plan de formación individual

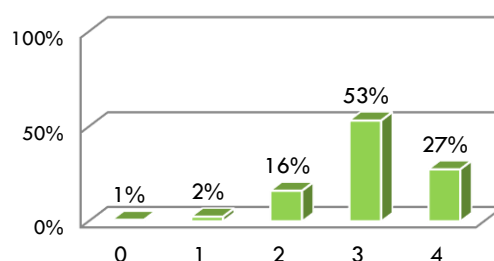


Gráfico 15 Adaptación del plan de formación individual

4.4.3 DESARROLLO DE LA FORMACIÓN

Una vez que valorada la Guía o itinerario tipo y su Plan individualizado de formación, los residentes han valorado si lo realizado es acorde a lo planificado, específicamente en relación con el tiempo dedicado a las diferentes actividades, la colaboración del staff, la formación que han recibido en seguridad y derechos, cumplimiento del programa, así como la actividad asistencial desarrollada para adquirir competencias específicas y transversales.

Sobre un total de 40 horas semanales, los residentes indican que dedican de media 31,3 horas a actividades asistenciales (sin contabilizar las guardias, que se refieren en un apartado específico), 5,8 horas para otras actividades formativas y 2,9 horas a la investigación.

El staff del hospital colabora en la formación de especialistas en ciencias de la salud, así en cuanto a la ayuda que reciben de ellos durante su formación, el 79% considera que las facilidades proporcionadas por el staff han sido Satisfactorias o Muy Satisfactorias.

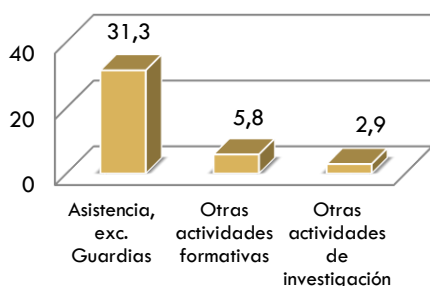


Gráfico 17 Valores medios de dedicación semanal (sobre 40 horas)

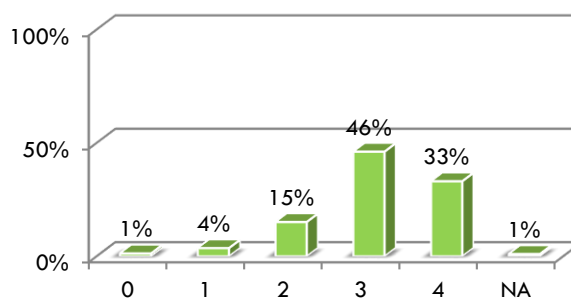


Gráfico 16 Valoración de las facilidades ofrecidas por el staff

Igualmente, los especialistas en formación de los centros docentes deben recibir formación en seguridad del paciente y derechos y garantías. Tras analizar las valoraciones sobre estas materias, se concluye que el 60% considera Satisfactorio o Muy satisfactorio la formación en Seguridad del paciente mientras que en el caso de Derechos y garantías de los pacientes es del 43%.

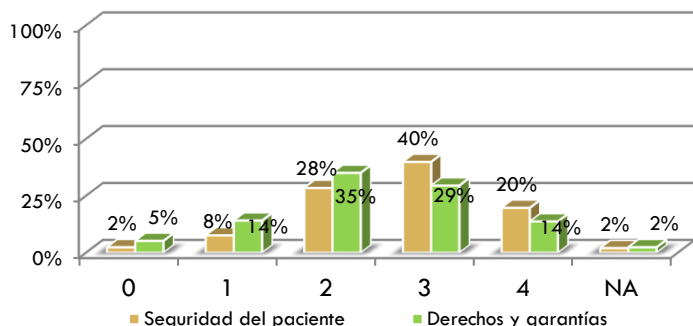


Gráfico 18 Valoración de la formación en seguridad del paciente y derechos y garantías

La actividad asistencial del residente es una parte determinante en la adquisición de conocimientos y desarrollo profesional del residente. A continuación, se muestra la valoración del residente en cuanto a la adquisición de competencias en el bloque quirúrgico, consultas externas y/o hospitalización.

Señalar que un 46% de las respuestas corresponden a especialidades sin actividad quirúrgica. El resto de los residentes han valorado el área quirúrgica con un 2,61 de media sobre 4 puntos. Es decir, sólo un 35% la

considera satisfactoria o muy satisfactoria, frente a un 61% en el caso consultas externas y un 74% en hospitalización.

Los residentes valoran la adquisición de competencias en consultas externas con una media de 2,93 sobre 4 puntos y en hospitalización con un 3,24 sobre 4 puntos

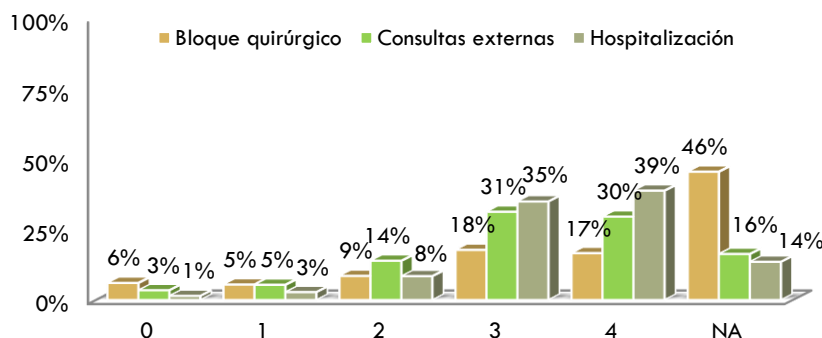


Gráfico 19 Valoración de la adquisición de competencias a través de la actividad asistencial

Respecto a la organización y coordinación con otras unidades o niveles asistenciales, el 62% de los residentes considera Satisfactoria o Muy Satisfactoria.

Los residentes han valorado el cumplimiento de su Programa Formativo hasta el momento de realizar la encuesta (julio 2015), si se adecúa a lo planificado y si de forma general se cumplen sus expectativas. Sin ninguna abstención registrada, el 77% de los residentes considera el cumplimiento de su Programa Formativo como Satisfactorio o Muy Satisfactorio, obteniéndose una valoración media de 3 sobre 4 puntos.

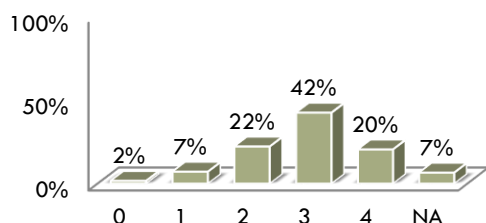


Gráfico 20 Valoración de la formación en el servicio sobre organización y coordinación con otras uds./niveles asistenciales

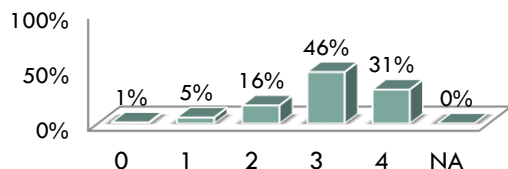


Gráfico 21 Valoración del cumplimiento del programa formativo hasta el momento actual

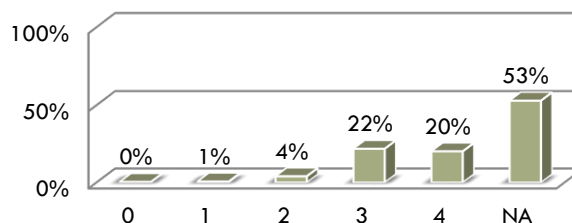


Gráfico 22 Competencias específicas de la especialidad

Los residentes de último año (el 10% de los encuestados) han valorado el nivel de competencias específicas que han adquirido a lo largo de todo su periodo formativo, encontrándose que el 42% de ellos se encuentran satisfechos o muy satisfechos con las competencias alcanzadas. Señalar, que resulta relevante el alto nivel de residentes que no asignan puntuación a esta pregunta (53%).

En cuanto a la adquisición de competencias transversales, cabe destacar que el 61% de residentes de último año han valorado como Muy Satisfactorio las competencias adquiridas en “Valores profesionales, actitudes y comportamiento ético”, seguido del 57% en “Comunicación con el paciente y la familia” y el 54% en “Trabajo en equipo”. Por el contrario únicamente el 28% han valorado como Muy Satisfactoria las competencias adquiridas en “Aspectos médico-legales”.

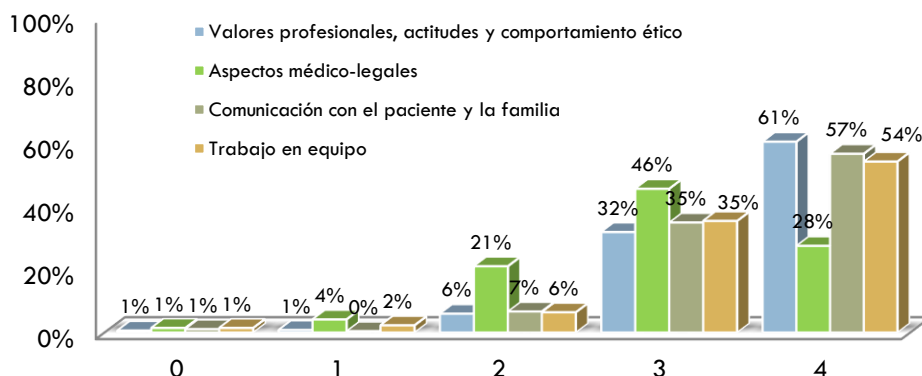


Gráfico 23 Valoración del nivel competencial alcanzado en competencias transversales

4.4.4 ROTACIONES

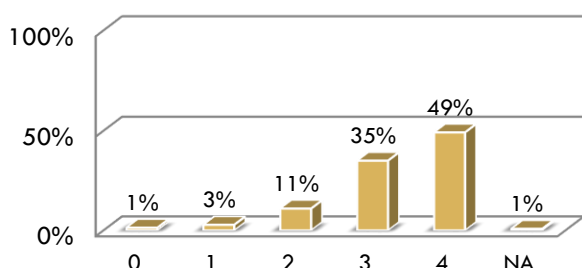


Gráfico 24 Valoración del cumplimiento del calendario de rotaciones

Las estancias formativas que realiza el residente deben realizarse según lo dispuesto en su GIFT, valorándose en este apartado su planificación, desarrollo y supervisión.

Así, en cuanto al cumplimiento del calendario de rotaciones proporcionado por el centro docente, el 84% de los residentes lo considera Satisfactorio o Muy satisfactorio. Se alcanza una valoración media de 3,29 puntos sobre 4.

Respecto a la supervisión del residente, y según dispone el Art.15 del Real Decreto 183/2008 relativo al deber general de supervisión y responsabilidad progresiva, las comisiones de docencia deben elaborar protocolos escritos de actuación para graduar la supervisión de actividades que lleven a cabo los residentes en áreas asistenciales significativas; en este sentido el 74% de residentes considera que se aplican dichos protocolos.

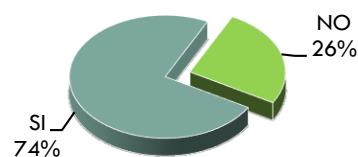


Gráfico 25 Aplicación de los protocolos de supervisión del residente en jornada ordinaria

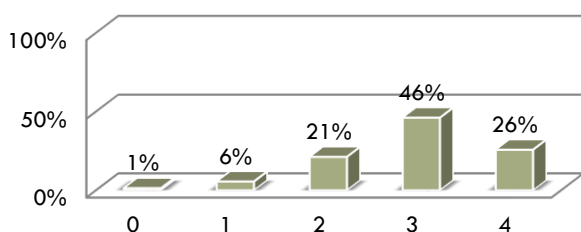


Gráfico 26 Valoración de la supervisión de su formación y el apoyo en las áreas asistenciales por las que ha rotado

Especialmente relevante es la supervisión del residente de primer año en su jornada ordinaria, para la que debe cumplirse que sea de presencia física y que se lleve a cabo por profesionales del propio centro. En este caso el 83% de los residentes opina que se ha llevado a cabo según lo descrito.

En su mayor parte (72%), el residente considera que, la supervisión durante su formación y el apoyo en las áreas asistenciales por las que ha rotado, ha sido Satisfactorio o Muy Satisfactorio, resultando para el 79% de los residentes adecuada a su nivel de formación y experiencia.

Igualmente, a la hora de visar el alta del paciente, el 60% de los residentes indica que el personal del staff siempre la lleva a cabo, el 33% a veces y el 7% nunca.

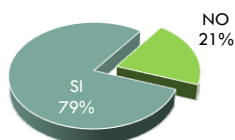


Gráfico 29 Valoración de si los criterios de supervisión progresiva se adaptan a su nivel de formación y experiencia



Gráfico 28 Supervisión de presencia física de los residentes de primer año

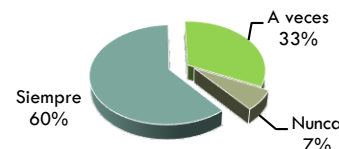


Gráfico 27 Supervisión del alta del paciente por el adjunto

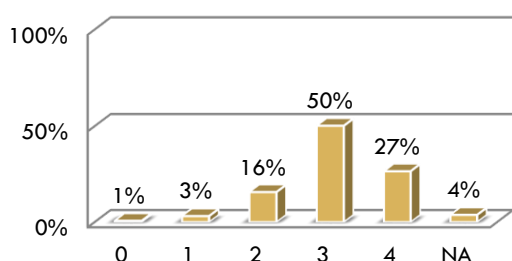


Gráfico 30 Valoración de la formación recibida en las áreas asistenciales-rotaciones

En definitiva, el residente considera en un 77% que la formación recibida en las distintas áreas asistenciales por donde ha rotado ha sido Satisfactoria o Muy Satisfactoria.

4.4.5 GUARDIAS

Los residentes completan su formación prestando servicios de atención continuada en la unidad de su especialidad.

Preguntado el residente sobre el número de guardias que realiza al mes, sus opiniones se han agrupado en función de si realiza menos de 5, entre 5-6, o más de 6. Sólo en el caso de realizar entre 5 y 6, nos encontraríamos ante el cumplimiento de la normativa de referencia.

Tal y como se representa a continuación, el 63% de los residentes realiza 5-6 guardias mensuales,

Referente a la supervisión en esta área, el centro docente debe disponer de protocolos específicos para supervisar al residente. El 53% de los residentes indica que conoce los protocolos de supervisión en las guardias.

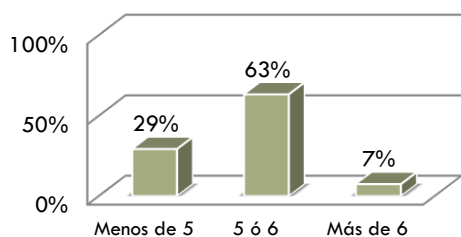


Gráfico 32 Número de guardias que realiza al mes



Gráfico 31 Conocimiento de los protocolos de supervisión del residente

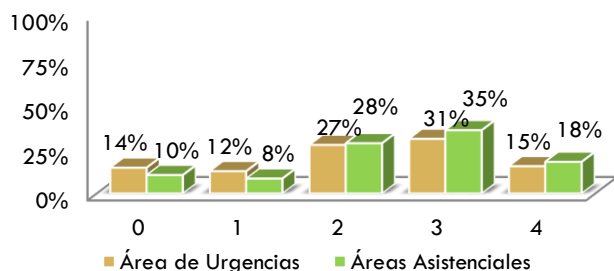


Gráfico 33 Aplicación de los protocolos relacionados con las guardias

Los residentes han valorado de forma ligeramente más elevada la aplicación de estos protocolos de supervisión en las distintas áreas asistenciales que en el área de urgencias.

La valoración media obtenida de las puntuaciones de los residentes en relación con la aplicación de protocolos en áreas asistenciales alcanza un valor de 2,42 sobre 4 y mientras que en el área de urgencias es de 2,20.



Gráfico 34 Valoración de si los criterios de supervisión progresiva se adaptan a su nivel de formación y experiencia

que en el área de urgencias (2,43 sobre 4).

La actividad asistencial que realiza en las guardias en áreas asistenciales aporta más a su formación, lo que evidencian los datos obtenidos: un 3,05 frente a un 2,70 en el área de urgencias sobre un máximo de 4 puntos.

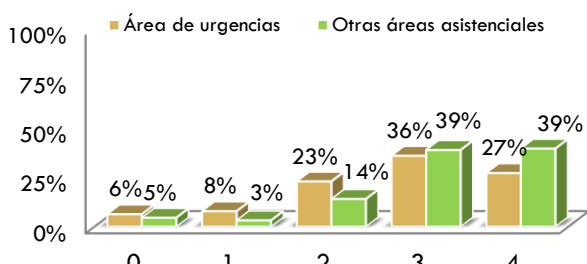


Gráfico 36 Aportación a la formación de la actividad que realiza en guardias

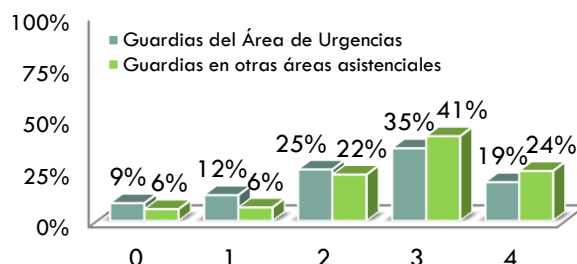


Gráfico 35 Valoración de la supervisión y el apoyo del staff en guardias

Hay que tener en cuenta que, durante el período formativo, el residente aprende mientras desarrolla su labor asistencial, en un proceso progresivo de adquisición de competencias, en el que debe existir un equilibrio entre formación y responsabilidad, por lo que la práctica clínica supervisada debe ser máxima al inicio del período formativo y mínima a su finalización.

En el caso de los residentes de primer año la supervisión durante toda la guardia debe ser de presencia física. El 73% de los residentes de primer año confirman que se realiza de esta forma. Igualmente, el 35% de los residentes R1 indican que la firma del alta del paciente por el adjunto correspondiente se realiza en todos los casos, el 48% en algunos casos y el 17% casi nunca.

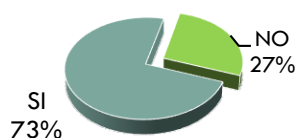


Gráfico 38 Supervisión de presencia física de los residentes de primer año

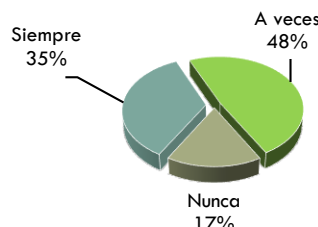


Gráfico 37 Supervisión del alta del paciente por el adjunto

4.4.6 SESIONES CLÍNICAS Y BIBLIOGRÁFICAS

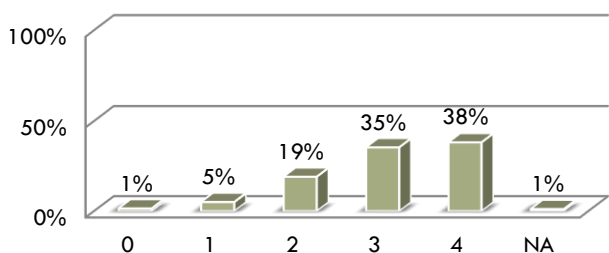


Gráfico 39 Valoración de la antelación con que se comunican las sesiones clínicas y bibliográficas

Las sesiones bibliográficas junto a los casos clínicos, sesiones monográficas y de actualización, constituyen una de las formas de la formación del residente.

La adecuada planificación de estas actividades debe permitir su comunicación al residente, de forma que pueda asistir a las mismas como una parte más de su formación. El 73% de los residentes consideran esa antelación como Satisfactoria o Muy Satisfactoria.

Los residentes encuestados realizan, de media, 8 casos clínicos al año.

Como muestra el siguiente gráfico, se valoran mejor los tiempos dedicados a las sesiones clínicas (67% indican Satisfactorio o Muy satisfactorio) que a las sesiones bibliográficas (58% indican Satisfactorio o Muy Satisfactorio)

De la misma forma, la valoración media de las sesiones clínicas es de 2,80 sobre 4 puntos y la de las sesiones bibliográficas ligeramente inferior con un 2,59 sobre 4 puntos.

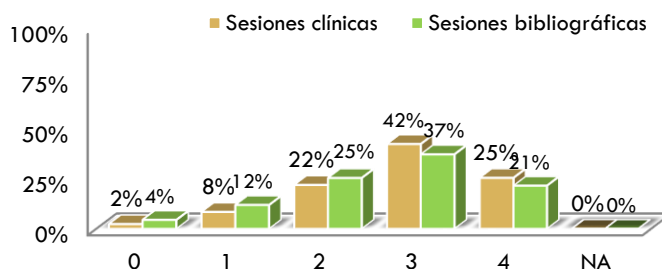


Gráfico 40 Valoración del tiempo dedicado a sesiones

4.4.7 ACTIVIDADES DE INVESTIGACIÓN

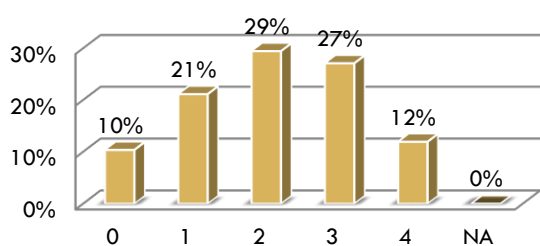


Gráfico 41 Valoración de la información recibida sobre actividades de investigación

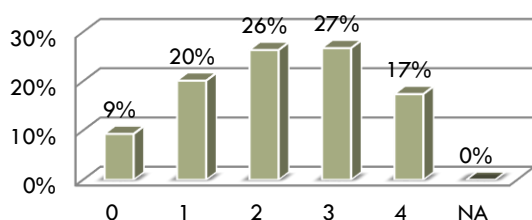


Gráfico 42 Valoración del estímulo y apoyo del staff para trabajos de investigación y publicación

Uno de los objetivos de la formación sanitaria especializada es que el residente adquiera experiencia en la metodología y la práctica de la investigación clínica y experimental. El staff del centro docente también debe apoyar al residente para llevar a cabo estas actividades con resultados satisfactorios en su aprendizaje. A continuación se refleja gráficamente la valoración obtenida en relación con la información recibida sobre actividades de investigación, el estímulo y apoyo del staff y la participación en dichas actividades.

Los residentes han valorado con un 2,09 sobre 4 puntos la información sobre actividades de investigación; así el 39% considera esa información Satisfactoria o Muy Satisfactoria.

El estímulo y apoyo del staff para las actividades de investigación alcanza una valoración de 2,23 sobre 4 puntos y un porcentaje del 44% de residentes que lo consideran Satisfactorio o Muy Satisfactorio.

En el siguiente gráfico se representa que el 64% de los residentes que han respondido a la encuesta, participan en actividades o proyectos de investigación.

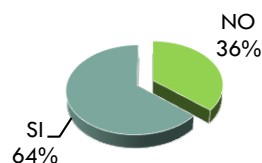


Gráfico 43 Participación en actividades o proyectos de investigación

4.4.8 ACTIVIDADES FORMATIVAS COMPLEMENTARIAS

Los residentes durante su formación realizan actividades formativas complementarias tales como cursos generales o específicos, conferencias o congresos. Con el objetivo de conocer su percepción sobre este tipo de actividades se la ha solicitado su valoración.

Así, las actividades formativas transversales han sido valoradas con una puntuación de 2,38 de media sobre 4 puntos, considerándolas el 46% como Satisfactorias o Muy satisfactorias.

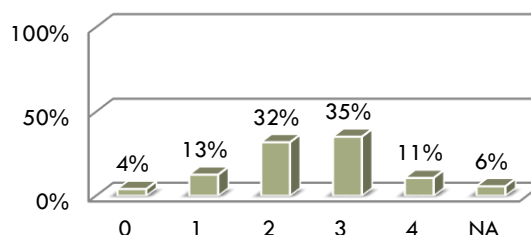
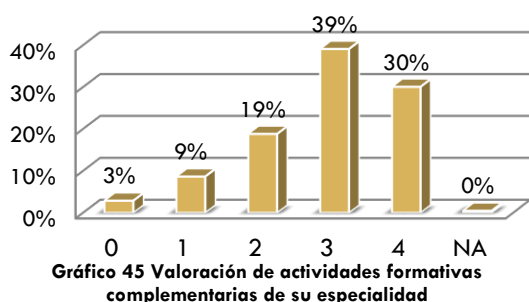


Gráfico 44 Valoración de las actividades formativas transversales



El desarrollo de las actividades formativas complementarias de carácter específico, han obtenido una puntuación más alta las actividades formativas transversales.

Los residentes han valorado actividades formativas complementarias de su especialidad con un 2,85 sobre 4 puntos, considerándolas el 69% como Satisfactorias o Muy satisfactorias.

4.4.9 EVALUACIÓN FORMATIVA

La evaluación formativa permite valorar el progreso en el aprendizaje del residente, medir las competencias adquiridas en relación con los objetivos establecidos en el programa de formación de la correspondiente especialidad y la GIFT, identificar las áreas y competencias susceptibles de mejora y establecer acciones específicas para corregirlas.

El 63% de los residentes conocen los criterios que se aplican para evaluarle de forma continuada.

Se ha valorado la labor de apoyo y tutorización realizada por su tutor principal con un 2,83 de media sobre 4 puntos.

El 65% de residentes considera Satisfactorio o Muy Satisfactorio la labor de apoyo y tutorización recibida.

Para llevar a cabo esta evaluación deben emplearse diversas herramientas. Son, entre otras, instrumentos de la evaluación formativa:

- Entrevistas periódicas de tutor y residente, de carácter estructurado y pactado, que favorezcan la autoevaluación y el autoaprendizaje del especialista en formación. Estas entrevistas, en un número no inferior a cuatro por cada año formativo, deben realizarse en momentos adecuados, normalmente en la mitad de un área o bloque formativo, para valorar los avances y déficits y posibilitar la incorporación al proceso de medidas de mejora. Las entrevistas se registrarán en el libro del residente

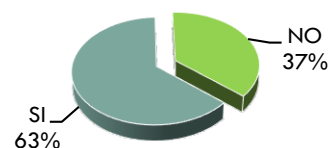


Gráfico 46 Conocimiento de los criterios que se aplican para evaluar de forma continuada

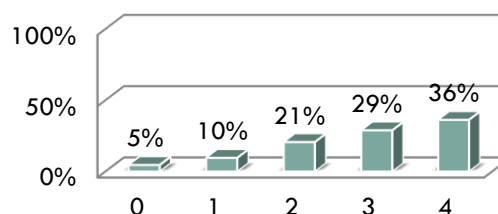


Gráfico 47 Valoración de la labor de apoyo y tutorización realizada por su tutor principal



Gráfico 48 Periodicidad media de entrevistas estructuradas con su tutor principal

El 51% de los residentes mantienen 4 o más entrevistas estructuradas con su tutor principal al mes.

Sin embargo el 49% indica que mantiene menos de 4 entrevistas al mes.

- Instrumentos que permitan una valoración objetiva del progreso competencial del residente según los objetivos del programa formativo y según el año de formación que se esté cursando.

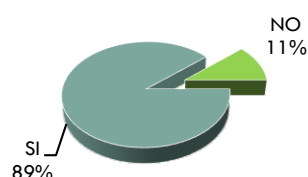


Gráfico 49 Establecimiento de medidas necesarias por el tutor para el cumplimiento de objetivos

El 67% de residentes considera que el tutor ha establecido las medidas necesarias para el cumplimiento de objetivos de su Programa Formativo.

Gráfico 50 Disposición de un libro del residente o documento similar

- El libro del residente como soporte operativo de la evaluación formativa del residente e instrumento utilizado para el registro de todas sus actividades formativas. El 89% de residentes dispone de Libro de residente.

4.4.10 EVALUACIÓN ANUAL

Las evaluaciones anual y final tienen como finalidad calificar los conocimientos, habilidades y actitudes de cada residente al finalizar cada uno de los años que integran el programa formativo y a la finalización de dicho programa.

El 61% de los residentes conocen los criterios para realizar evaluaciones anuales y finales.

La valoración de los mecanismos de comunicación de los resultados de las evaluaciones se detalla en el siguiente apartado.

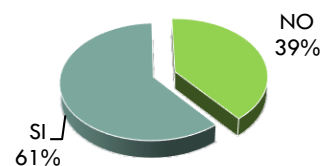


Gráfico 51 Conocimiento de los criterios para realizar evaluaciones anuales y finales

4.5 MEJORA DE LOS PROCESOS DOCENTES

El centro docente debe emplear herramientas para llevar a cabo el seguimiento y mejora de los procesos relacionados con la docencia, de forma que pueda demostrarse que:

- Se han logrado los objetivos generales y específicos de docencia establecidos.
- Se han cumplido los objetivos y adquirido las competencias establecidas en los programas formativos de las distintas especialidades.
- Se ha llevado a cabo un aprendizaje tutorizado e individualizado del residente, quien ha participado en procesos asistenciales acordes a su nivel formativo y ha sido evaluado según criterios objetivos.
- Se han gestionado las actividades formativas del centro de forma integrada e integral.
- Se mejora de forma continua la eficacia de los procesos docentes.
- Se ha logrado un alto nivel de satisfacción de los distintos grupos de interés implicados.

A este respecto, se ha solicitado al residente su valoración de la forma en como se le comunican los resultados de las evaluación anuales y finales, los protocolos establecidos para el tratamiento de quejas y reclamaciones, la propia medición de la satisfacción de sus residentes o la definición de canales de comunicación para proponer acciones de mejora y la gestión las acciones de mejora emprendidas.

4.5.1 COMUNICACIÓN DE LOS RESULTADOS

El 46% de los residentes consideran Satisfactorio o Muy Satisfactorio la forma de comunicación de los resultados de las evaluaciones anuales y lo valoran con un 2,83 puntos sobre 4.

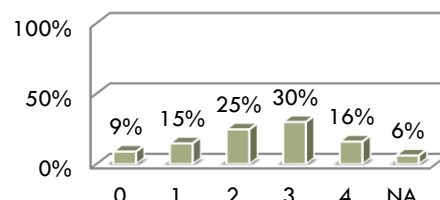


Gráfico 52 Valoración de la forma de comunicación de las calificaciones anuales

4.5.2 QUEJAS Y RECLAMACIONES DE LOS RESIDENTES

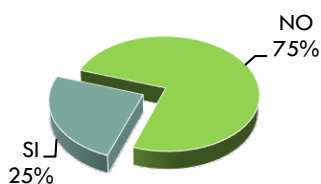


Gráfico 53 Conocimiento del mecanismo de tramitación de quejas

El centro docente debe establecer unos protocolos para la canalización y tramitación de quejas y reclamaciones procedentes de los especialistas en formación.

Es destacable que únicamente el 25% de los residentes conoce estos mecanismos.

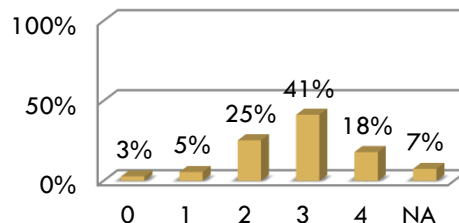


Gráfico 54 Valoración del mecanismo de tramitación de quejas

De entre los residentes que los conocen, el 59% de los residentes lo considera Satisfactorio o Muy Satisfactorio, valorándolo con un 2,71 puntos sobre 4.

4.5.3 ENCUESTA ANUAL Y PROPUESTAS DE MEJORA DEL RESIDENTE

De forma anual los centros docentes, a través de la Comisión de Docencia, lanzarán una encuesta a los residentes del centro para la evaluación y control de la calidad de su estructura docente.

Como se refleja en los gráficos adjuntos, el 40% de los residentes conocen los resultados de dicha encuesta anual realizada y el 29% conocen adicionalmente las acciones de mejora derivadas de la misma.

A fin de mejorar la actividad del residente, el centro docente debe establecer vías o canales de comunicación para recoger opiniones para la mejora. Únicamente el 29% de los residentes encuestados conoce estas vías de comunicación.



Gráfico 57 Comunicación de las acciones de mejora derivadas



Gráfico 55 Comunicación de los resultados de la encuesta anual

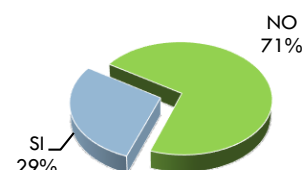


Gráfico 56 Establecimiento de vías o canales de comunicación para recoger opiniones para la mejora

4.6 SATISFACCIÓN GLOBAL

La valoración general del residente con la formación que está recibiendo en el centro docente donde se encuentre se ha medido a través de dos preguntas: una valoración en la que valora del 0 al 4 el grado de satisfacción en global y otra pregunta en la que indica si seleccionaría de nuevo el centro para realizar su residencia. Los resultados son los siguientes:

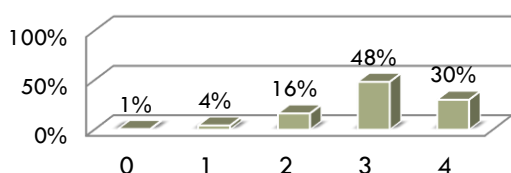


Gráfico 58 Valoración global de su satisfacción con la FSE

El 78% de los residentes considera Satisfactoria o Muy Satisfactoria la formación sanitaria especializada que está cursando en el momento que responde esta encuesta.



Gráfico 59 Seleccionaría de nuevo el centro para realizar su residencia

En esta línea, el 83% de los residentes que han respondido a la encuesta seleccionarían de nuevo el centro docente donde se encuentran realizando su formación especializada.

5. RESULTADOS POR ESPECIALIDAD

En la siguiente tabla se muestra la valoración media de satisfacción en las diferentes especialidades.

Aquellas con Satisfacción más alta registrada son Cirugía plástica, estética y reparadora, Cirugía torácica y Neurocirugía. Por el contrario las especialidades con Satisfacción más baja registrada son Enfermería pediátrica y cirugía pediátrica.

Especialidad (puntuación media 0-4)	Valor medio de satisfacción
Cirugía plástica, estética y reparadora	3,50
Cirugía torácica	3,50
Neurocirugía	3,44
Neurofisiología clínica	3,44
Anestesiología y reanimación	3,38

Especialidad (puntuación media 0-4)	Valor medio de satisfacción
Dermatología médico-quirúrgica y v.	3,37
Enfermería obstétrico ginecología	3,36
Medicina nuclear	3,33
Radiodiagnóstico	3,33
Radiofísica hospitalaria	3,29
Hematología y hemoterapia	3,25
Reumatología	3,25
Urología	3,22
Alergología	3,17
Obstetricia y ginecología	3,17
Medicina interna	3,15
Cirugía Gral. y del a. digestivo	3,13
Análisis clínicos	3,06
Psiquiatría	3,05
Endocrinología y nutrición	3,04
Farmacia hospitalaria	3,02
Aparato digestivo	3,00
Cirugía cardiovascular	3,00
Cirugía oral y maxilofacial	3,00
Medicina del trabajo	3,00
Nefrología	3,00
Neumología	3,00
Oncología radioterápica	3,00
Otorrinolaringología	3,00
Radio farmacia	3,00
Cardiología	2,97
Psicología clínica	2,96
Microbiología y parasitología	2,95
Neurología	2,92
Inmunología	2,91
Oncología medica	2,89
Medicina familiar y comunitaria	2,88
Pediatría y áreas específicas	2,81
Anatomía patológica	2,81
Medicina intensiva	2,76
Angiología y cirugía vascular	2,75
Medicina física y rehabilitación	2,75
Cirugía ortopédica y traumatología	2,74

Especialidad (puntuación media 0-4)	Valor medio de satisfacción
Farmacología clínica	2,67
Geriatría	2,67
Oftalmología	2,66
medicina preventiva y salud publica	2,63
Bioquímica clínica	2,62
Enfermería de salud mental	2,50
Cirugía pediátrica	2,00
Enfermería pediátrica	2,00

Tabla 2 Satisfacción global por especialidad

6. RESULTADOS GLOBALES

A continuación se muestran los valores obtenidos por atributo, tanto la valoración media obtenida sobre 4 puntos, como el porcentaje residentes que se manifiestan positivamente respecto a un atributo en concreto.

De mayor a menor puntuación, los resultados son los siguientes:

ATRIBUTOS (puntuación media de 0-4)	Resultado Global	ATRIBUTOS (%SI)	Resultado Global
Competencias transversales: valores y ética	3,51	Guía formativa con duración	100%
Competencias transversales: comunicación	3,46	Plan individual con calendario de rotaciones	98%
Integración en hospital/Unidad	3,39	Guía formativa con objetivos	97%
Competencias transversales: trabajo en equipo	3,39	Guía formativa con competencias	89%
Acogida R1	3,35	Disposición de libro del residente o similar	89%
Acogida no R1	3,31	Conocimiento de la estructura docente	86%
Competencias específicas de la especialidad	3,29	Volvería a seleccionar este centro	83%
Calendario de rotaciones	3,29	Supervisión física de R1 en rotaciones	83%
Comp. Hospitalización	3,24	Guía formativa con actividades transversales	81%
Frecuencia en el uso de la información	3,12	Disposición de la Guía formativa	80%
Supervisión alta R1 en rotaciones	3,07	Criterios de supervisión adaptados en rotaciones	79%
Acceso a los recursos (biblioteca, libros...)	3,07	Criterios de supervisión adaptados en guardias	78%
Facilidades del staff	3,07	Aplicación protocolos de supervisión en jornada ordinaria	74%
Antelación sesiones	3,05	Canales de comunicación para la mejora	74%
Plan individual adaptado	3,04	Supervisión física de R1 en guardias	73%
Formación en rotaciones	3,03	Plan individual con calendario de sesiones	73%
Cumplimiento programa formativo	3,00	Plan individual con calendario de guardias	72%
Competencias transversales. médico-legal	2,94	Plan individual con otras actividades	67%
Competencias en Consulta externa	2,93	Definición de medidas para logro de objetivos	67%
Supervisión en formación y apoyo	2,89	Participación en investigación	64%
Actividades formativas complementarias	2,85	Disposición del plan individual	64%
Apoyo tutor principal	2,83	Conocimiento de criterios de evaluación formativa	63%
Tiempo sesiones clínicas	2,80	Conocimiento de criterios de evaluación anual	61%
Coordinación unidades	2,78	Conocimiento de protocolos de supervisión en guardias	53%
Tramitación de quejas	2,71	Plan individual con actividades de Investigación	46%
Aportación guardias en urgencias	2,70	Plan individual con actividades de formación	46%
Aportación guardias en áreas asistenciales	2,70	Comunicación resultados satisfacción	40%
Formación sobre Seguridad del paciente	2,68	Comunicación acciones de mejora	29%

ATRIBUTOS (puntuación media de 0-4)	Resultado Global
Comp. Bloque quirúrgico	2,61
Tiempo sesiones bibliográficas	2,59
Utilidad de la Intranet/web docente	2,58
Supervisión y apoyo staff urgencias	2,43
Supervisión y apoyo staff áreas asistenciales	2,43
Actividades formativas transversales	2,38
Supervisión alta R1 en guardias	2,37
Formación sobre derechos y garantías	2,33
Comunicación calificaciones	2,31
Apoyo staff investigación	2,23
Protocolos de supervisión en urgencias	2,20
Protocolos de supervisión en áreas asistenciales	2,20
Información en Investigación	2,09

ATRIBUTOS (%SI)	Resultado Global
Conocimiento de tramitación de quejas	25%
Influencia negativa del nº de residentes de otros centros	14%

Tabla 3 Resultados globales de las valoraciones por atributo (media para preguntas de respuesta 0-4 y % de SI/NO)

Considerando la media de las respuestas aportadas por el residente, señalar como atributos mejor valorados (con una puntuación superior a 3), la adquisición de competencias transversales (valores y ética, comunicación y trabajo en equipo) y específicas de la especialidad, así como las adquiridas en el área de hospitalización. Igualmente, se encuentran en este grupo las actividades relacionadas con la integración del residente en hospital/Unidad, la acogida en el centro, el acceso y frecuencia de uso de los recursos docentes, las facilidades proporcionadas por el staff y la supervisión al alta del R1 durante la realización de sus rotaciones. En cuanto a las actividades de planificación y desarrollo de la formación, en este grupo destacan el calendario de rotaciones y sesiones, la disponibilidad de un Plan individual adaptado, la adecuación de la formación durante las rotaciones así como el cumplimiento del programa formativo de la especialidad.

En sentido contrario, se han encontrado dos atributos con una valoración alrededor de 2 (aceptable), los relacionados con la investigación, encontrándose en este entorno los atributos relacionados con los protocolos de supervisión del residente tanto en el área de urgencias como en las distintas áreas asistenciales.

En cuanto a los atributos a los que el residente responde afirmativamente, se encuentran porcentajes elevados de entre los residentes que indican disponer de una GIFT, señalando que ésta contiene la duración de su formación (100%), objetivos generales y específicos (97%) y competencias a adquirir durante su formación (87%); igualmente indican que el 89% de un Plan individual de Formación y, de ellos, un 98% señala que contiene de un calendario de rotaciones. Sin embargo, con valores inferiores, el 71% de los residentes no conoce las de propuestas de mejora emprendidas en relación con la docencia y el 75% no conoce los mecanismos para la tramitación de quejas.

A continuación se muestran gráficamente los valores medios recogidos:

Medición de la satisfacción de Especialistas en Formación en Ciencias de la Salud

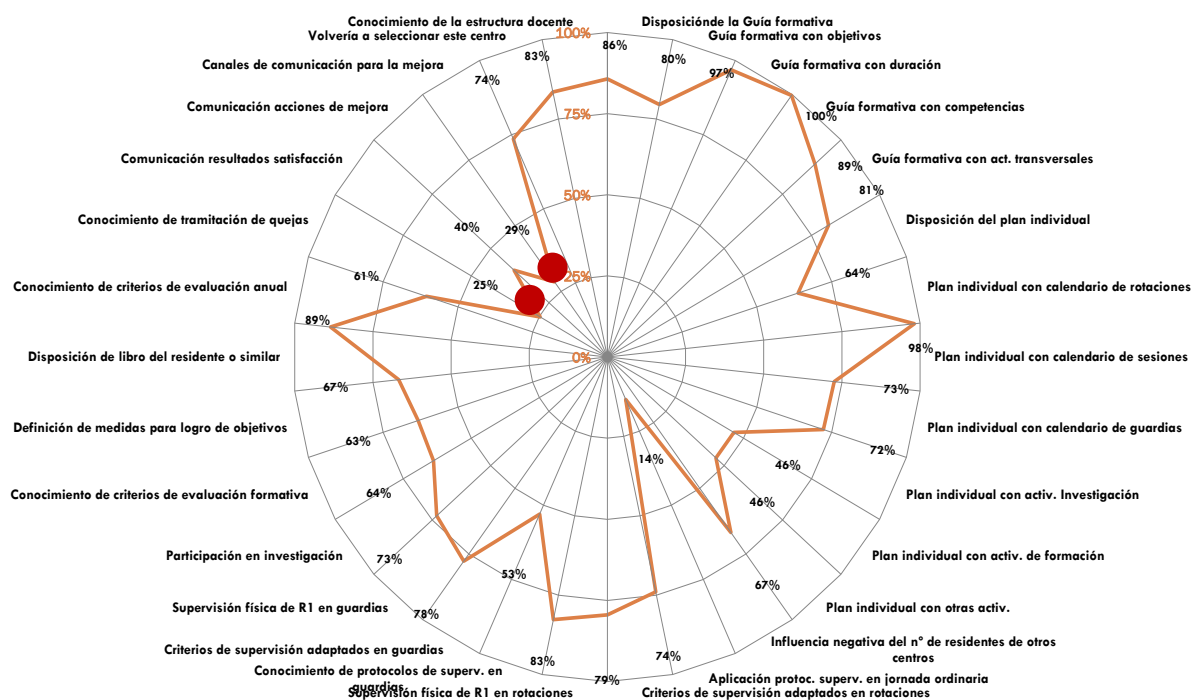


Gráfico 60 Respuestas globales medias (preguntas SI/NO)

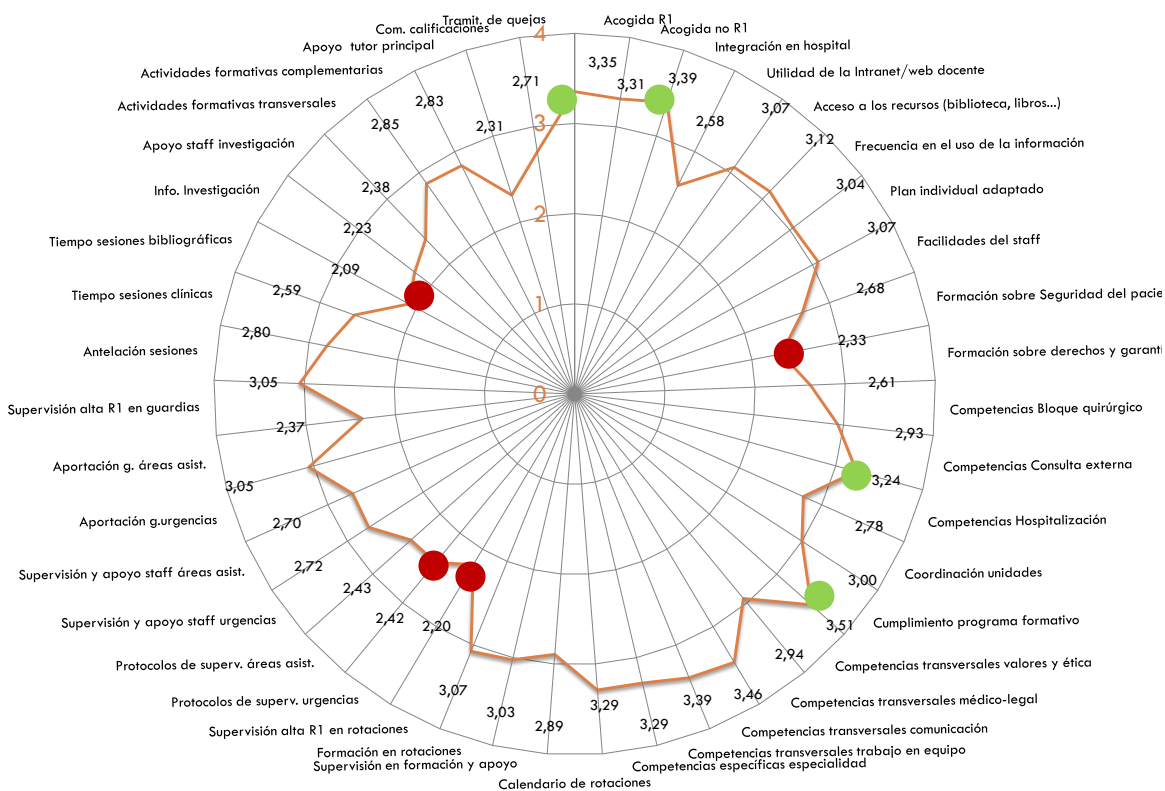


Gráfico 61 Respuestas globales medias (preguntas 0-4)

7. ANÁLISIS DE TENDENCIAS

Si consideramos los datos obtenidos en los años 2012, 2013 y 2015 (no se dispone de información del año 2014), los resultados globales obtenidos* para cada uno de los tipos de preguntas planteadas en esta medición, son los siguientes:

Atributos con respuesta 0-4:

	2015	2013	2012	Variación 2012-15
Proceso de acogida	3,31	3,1	3,18	0,13
Utilidad intranet/web docente	2,5	2,15	2,31	0,19
Acceso a recursos	3,07	2,59	2,82	0,25
Frecuencia uso información	3,12	2,67	2,89	0,23
Plan individual adaptado	3,04	2,64	2,66	0,38
Facilidades ayuda staff	3,07	2,78	2,72	0,35
Formación dcho. del paciente	2,33	2,36	2,43	-0,1
Formación seguridad paciente	2,68	2,42	2,51	0,17
Competencias bloque quirúrgico	2,61	2,63	2,48	0,13
Competencias consulta externa	2,93	2,84	2,78	0,15
Competencias hospitalización	3,24	3,06	3,05	0,19
Coordinación unidades	2,78	2,47	2,46	0,32
Calendario rotaciones	3,29	3,12	3,13	0,16
Supervisión rotaciones	2,89	2,89	2,85	0,04
Formación rotaciones	3,03	2,77	2,76	0,27
Supervisión guardias urgencias	2,2	2,1	2,26	-0,06
Supervisión guardias planta	2,42	2,86	2,77	-0,35
Aportación guardias en urgencias	2,7	2,61	2,71	-0,01
Aportación guardias planta	3,05	3,19	3,16	-0,11
Antelación sesiones	3,05	2,82	2,82	0,23
Tiempo sesión clínica	2,8	2,60	2,63	0,17
Tiempo sesión bibliográficas	2,59	2,32	2,32	0,27
Info. Investigación	2,09	1,69	1,80	0,29
Apoyo staff investigación	2,23	1,90	1,93	0,3
Apoyo tutor principal	2,83	2,75	2,74	0,09
Comunicación calificaciones	2,31	2,12	2,11	0,2
Tramitación quejas	2,71	2,33	2,38	0,33

Tabla 4 Tendencias en los Resultados globales de las valoraciones por atributo (media para preguntas de respuesta 0-4), correspondientes a los años 2015, 2013 y 2012

* Durante el año 2015 se ha llevado a cabo una revisión y adaptación de la encuesta que ha supuesto la incorporación de nuevas preguntas, por lo que los datos presentados se refieren a las preguntas existentes en las tres rondas de encuestas.

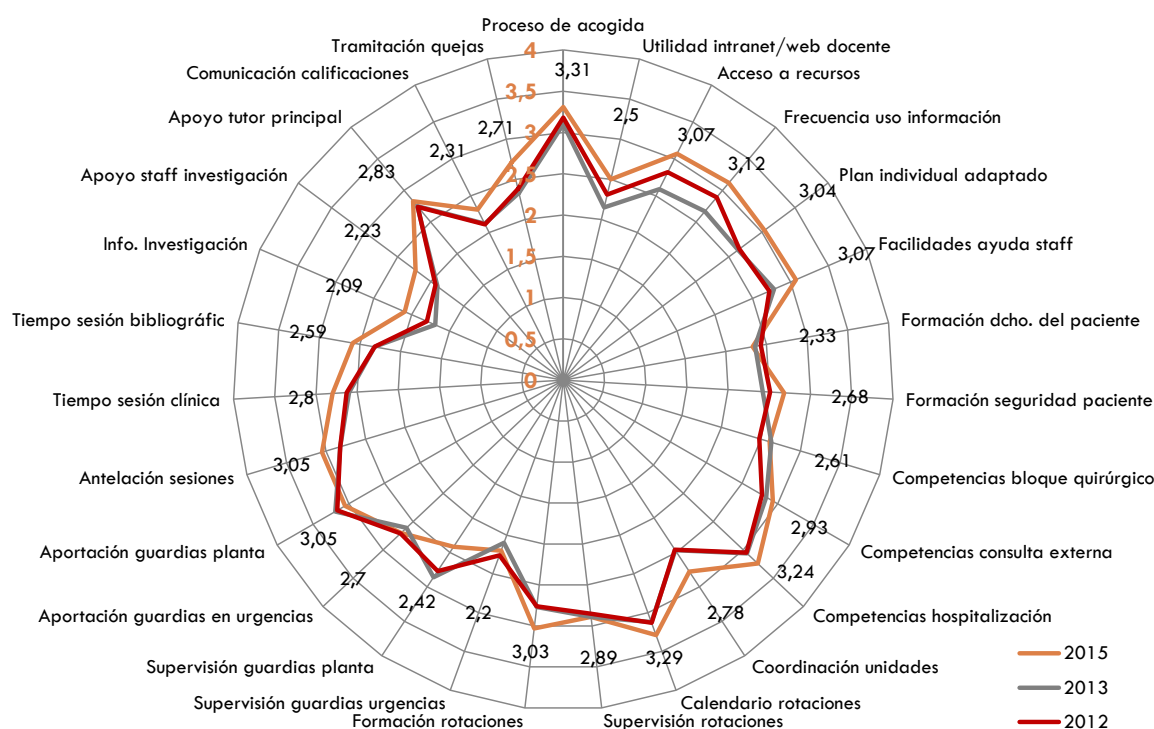


Gráfico 62 Tendencias en las respuestas globales medias (preguntas 0-4)

Con carácter general se observa un aumento sostenido en las puntuaciones obtenidas desde el año 2012, con leves variaciones negativas (un máximo de -0,35 puntos en la supervisión en guardias de planta), manteniéndose como el ítem mejor valorado durante los tres años el proceso de acogida del residente. Se mantienen igualmente puntuaciones superiores a 3 en los atributos de adquisición de competencias en hospitalización, calendario de rotaciones y aportación de las guardias de planta.

Señalar que las competencias relacionadas con la investigación mantienen su baja puntuación a lo largo de los tres años, aunque se observa una tendencia positiva en las puntuaciones asignadas por los residentes.

En relación con los atributos con respuesta SI/NO, se obtienen los siguientes datos a lo largo de los años indicados expresados en % de SI.

Atributo/Ítem en %	2015	2013	2012	Variación 2012-15
Conocimiento de la estructura docente	86	84	84	2
Disposición del calendario de rotaciones	98	95	95,8	2,2
Disposición del calendario de sesiones	73	86	84	-11
Disposición de calendario de guardias	72	92	94,8	-22,8
Disposición activ. Investigación	46	47	50,3	-4,3
Disposición activ. Genéricas	46	88	90,6	-44,6
Influencia negativa de estudiantes de otro centro	14	21	20,3	-6,3
Protocolos supervisión urgencias	54	40	40,1	13,9
Protocolos supervisión planta	74	48	45,6	28,4
Supervisión presencia física R1	83	72	78,4	4,6
Altas firmadas por adjunto R1	73	76	75,9	-2,9
Participación investigación	64	54	58,8	5,2
Conocimiento criterios evaluación	63	69	64,6	-1,6
Disposición libro residente	89	87	84,3	4,7
Tramitación de quejas	25	21	19,1	5,9

Atributo/Ítem en %	2015	2013	2012	Variación 2012-15
Comunicación resultados satisfacción	40	32	25,9	14,1
Comunicación acciones de mejora	29	23	17,4	11,6
Canales de comunicación para la mejora	74	61	59,3	14,7

Tabla 5 Tendencias en los resultados globales de las valoraciones por atributo (preguntas de respuesta SI/NO en %), correspondientes a los años 2015, 2013 y 2012

En este caso las respuestas obtenidas muestran mayor variación que en el caso anterior; se mantiene como pregunta mejor valorada el conocimiento de la estructura docente, observándose tendencias positivas en aspectos tales como los protocolos de supervisión en planta y urgencias.

Significativa es la disminución en aspectos tales como la disposición de actividades genéricas de formación y del calendario de guardias.

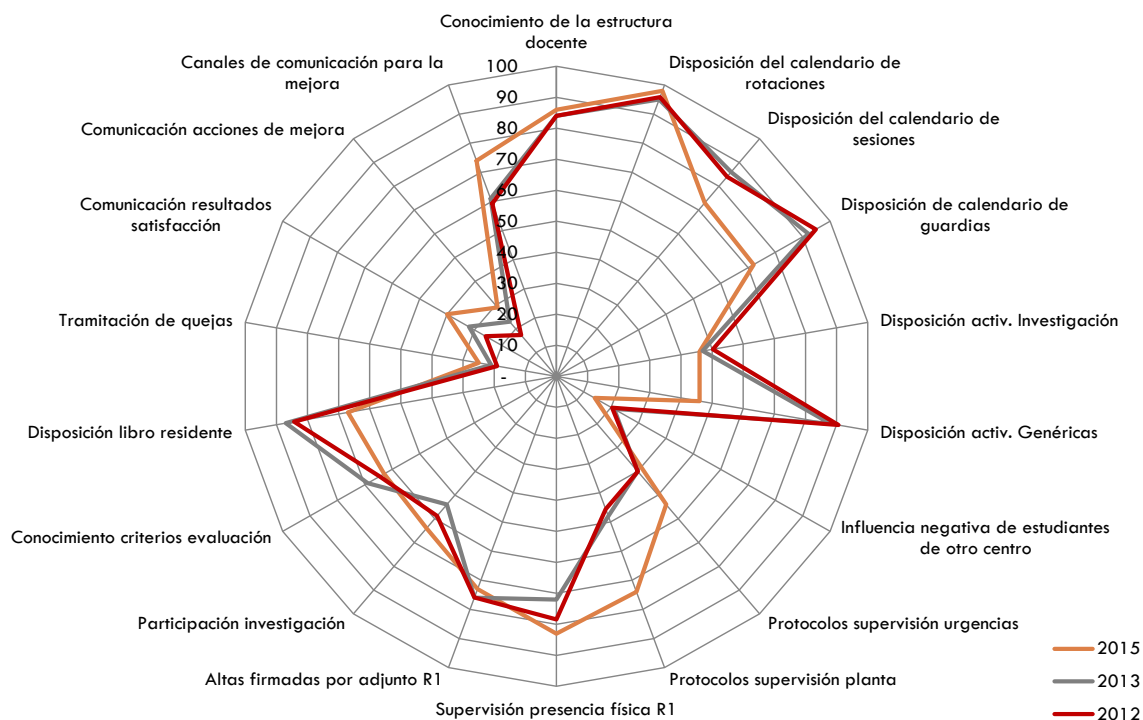


Gráfico 63 Tendencias en las respuestas globales medias (preguntas 0-4)

Finalmente consideraremos los valores de retención del residente y de satisfacción global a lo largo de los tres años de referencia:

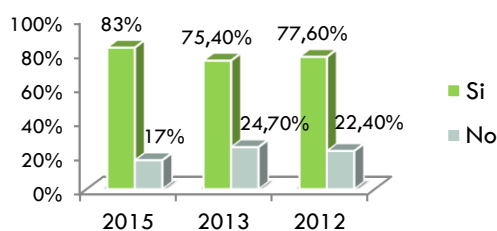


Gráfico 64 Selección de nuevo el centro

En el año 2015 se observa un incremento en el % de residentes que seleccionaría de nuevo el centro en el que cursa su residencia (7,60%), alcanzándose un 83% de residentes que responden afirmativamente a esta pregunta.

La satisfacción global del residente con su formación presenta una tendencia positiva a lo largo de los años tomados como referencia, alcanzando en 2015 un valor de 3,03, frente al 2,86 de 2013 y 2,73 de 2012.

8. CONCLUSIONES

Considerando las frecuencias de las repuestas del residente (satisfactoria y muy satisfactoria) en relación con cada uno de los aspectos claves en la formación del residente, se realizan las siguientes consideraciones:

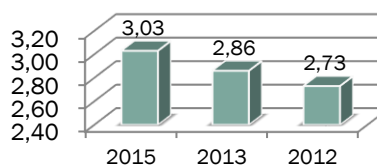


Gráfico 65 Evolución satisfacción global

El centro docente:

Referente a las infraestructuras docentes del centro, el 86% de los residentes indica conocer la estructura docente de su centro sanitario, los residentes consideran en un 56% como satisfactorio o muy satisfactorio la intranet o web docente del centro, alcanzando un 76% en el caso del acceso a los recursos y un 79% la utilización de los medios de información científica y clínica.

Aunque los residentes manifiestan su satisfacción con los las infraestructuras docentes puestas a su disposición para facilitar su formación, tales como la intranet/página Web, la biblioteca o acceso a libros electrónicos, revistas y bases de datos así como otros medios de información científica, sólo el 17% considera muy satisfactorio la intranet o página Web habilitada por el centro.

En cuanto al adecuado dimensionamiento de la capacidad docente del centro, en el que se ha valorado la influencia de la presencia de residentes ajenos al propio centro, el 86% de los residentes especialidades manifiesta que no influye en su formación.

El apoyo del staff del centro en el aprendizaje es valorado por el 79% de los residentes como satisfactorio o muy satisfactorio.

Los procesos formativos:

Los aspectos relacionados con la acogida (el 90% de los R1 y el 87% del resto de residentes), la integración en el centro (90%) y el conocimiento de la estructura docente de los centros (86%) son algunos de los aspectos mejor valorados.

La Guía o itinerario formativo tipo, como base del proceso docente, es conocida por el 80% de los residentes, conteniendo en, al menos, ese mismo porcentaje los objetivos docentes, la duración de la formación, las competencias a adquirir y las actividades complementarias a realizar.

En cuanto al Plan de formación individual, el 64% indica disponer del mismo; en cuanto a su contenido, el 98 % de los residentes manifiesta disponer plan de rotaciones, un 72% de un calendario de guardias, un 73% incluye sesiones clínicas/bibliográficas. Sin embargo sólo un 46% indica que se incluyen en su plan individual actividades de investigación y actividades genéricas de formación.

Alineada a esta planificación deberían encontrarse las actividades asistenciales y docentes realizadas; el residente indica que realiza una media de 31,5 horas semanales de carácter asistencial (exceptuando guardias), 5,8 horas en la realización de las otras actividades docentes y 2,9 horas en actividades de investigación.

Así, de entre las actividades que deben conformar el diseño y aplicación del Plan individual se han obtenido los siguientes resultados:

- ➔ El 77% de los residentes de último año de residencia considera que se ha cumplido su programa formativo, siendo adecuada la adquisición de competencias transversales (trabajo en equipo, comunicación con el paciente y la familia y valores profesionales, actitudes y comportamiento ético) para más de un 80% de los residentes, siendo algo más bajo para las competencias relacionadas con los aspectos médico- legales de la profesión; en cuanto a las competencias específicas, sólo el 42% se ha manifestado como satisfecho o muy satisfecho.
- ➔ Sólo el 35% de los residentes de especialidades quirúrgicas la consideran como satisfactoria o muy satisfactoria para la adquisición de las competencias necesarias en esta área, frente a un 61% para consultas externas y a un 74% para hospitalización.
- ➔ El 43% de los residentes consideran satisfactoria la formación recibida en derechos de los pacientes, mientras que este valor es del 60% para la formación en seguridad del paciente.
- ➔ El tiempo dedicado a la realización de sesiones clínicas resulta peor valorado que el que se destina a la realización de casos clínicos, presentando, por término medio, 8 casos clínicos al año.
- ➔ En actividades de investigación y publicaciones, el 31% considera que la información recibida por el centro en este tipo de actividades es insuficiente o muy insuficiente, el 36% de los residentes no realizan actividades de

este tipo, y el 44% de los mismos valoran como satisfactorio o muy satisfactorio el apoyo del staff sobre en este tipo de actividades.

- ➔ Los porcentajes de residentes que manifiestan estar satisfechos o muy satisfechos con las actividades de formación transversal en las que participan es de un 46%, mientras que asciende a un 69% en el caso de actividades de formación complementaria de su especialidad.

Respecto a las estancias formativas (rotaciones) realizadas por el residente, el 84% valora como satisfactorio o muy satisfactorio el cumplimiento del calendario establecido, siendo para un 72% adecuada la supervisión recibida durante su jornada ordinaria y adecuada a su nivel de formación y experiencia para el 79% de ellos. En cuanto a la supervisión del residente de primer año, el 83% de estos residentes señala que se lleva a cabo una supervisión de presencia física y un 79% indica que se visan las altas de los pacientes. La valoración de las rotaciones en su conjunto es para un 77% satisfactoria o muy satisfactoria.

Capítulo aparte lo constituyen las guardias y la supervisión progresiva del residente durante su desarrollo. Un 29% de los residentes manifiestan que realizan menos de 5 guardias, un 63% realizan 5 ó 6 y un 7% más de 6 guardias. El 47% de los residentes indica no conocer los protocolos de supervisión. De entre los que los conocen, alrededor de un 60% indica estar satisfecho o muy satisfecho con su aplicación tanto en el área de urgencias como en otras áreas asistenciales, si bien consideran en un 78% que los criterios de supervisión progresiva se adaptan a su nivel de formación y experiencia.

Durante la realización de guardias por los R1, el 73% indica que la supervisión es de presencia física y el 35% que siempre se visa el alta del paciente por el adjunto.

Los procesos evaluativos del residente:

La satisfacción del residente en relación con la evaluación formativa, como aspecto fundamental para el seguimiento de la adquisición progresiva de competencias, ha presentado para la labor de apoyo y seguimiento del tutor unos resultados de 65% de residentes que lo consideran satisfactoria o muy satisfactoria; sin embargo sólo un 63% de los residentes manifiesta conocer los criterios establecidos por su centro para la realización de evaluación formativa.

Valorando las herramientas empleadas en la misma, el 49% de los residentes realiza menos de 4 entrevistas anuales con su tutor y el 89% de ellos dispone de un libro del residente. Asimismo, el 67% manifiesta que el tutor ha establecido medidas para el cumplimiento de los objetivos de su programa formativo.

En cuanto a la evaluación anual, el 61% de los residentes conoce los criterios para llevar a cabo las evaluaciones anuales y finales un 36%, considerando en un 46% de los residentes consideran satisfactoria o muy satisfactoria la comunicación de las calificaciones anuales.

La mejora de la docencia:

Tal y como se ha indicado anteriormente, este es uno de los aspectos que ha recibido peores valoraciones por parte de los residentes, únicamente el 25% conoce el mecanismo de tramitación de quejas, sin embargo aquellos que lo conocen lo valoran como satisfactorio en un 59% de los casos.

De forma general los resultados de las encuestas realizadas por el propio hospital y/o comunidad autónoma no son comunicados al residente, así lo manifiesta el 60% de los residentes, como tampoco un 71% conoce las acciones de mejora emprendidas como consecuencia de los resultados obtenidos.

Respecto a la consideración de las opiniones del residente, el 71% de ellos no conoce el canal para realizar comentarios y propuestas de mejora sobre el proceso docente.

Satisfacción global:

Los resultados de satisfacción global y de retención de residente global se han considerado de forma independiente respecto al resto de aspectos descritos, de forma que el residente ha expresado de forma directa su opinión al respecto. El 78% de los residentes considera la formación sanitaria especializada como satisfactoria o muy satisfactoria, respecto al valor de retención global, el 83% de los residentes volverían a elegir el centro donde se encuentran para realizar su estancia formativa de nuevo.

9. ÍNDICE DE TABLAS Y GRÁFICOS

ÍNDICE DE GRÁFICOS

Gráfico 1 Participación por edad.....	6
Gráfico 2 % de participación por sexo.....	6
Gráfico 3 % de residentes por año de residencia.....	6
Gráfico 4 Participación por especialidad (en % del total de participantes)	7
Gráfico 5 Valoración de la acogida en el Hospital al R1	8
Gráfico 6 Valoración de la acogida en el Hospital otros residentes	8
Gráfico 7 Valoración de la integración en el hospital.....	8
Gráfico 8 Conocimiento de la estructura de la docencia	8
Gráfico 9 Utilidad de la intranet/página Web, biblioteca y medios de información.....	8
Gráfico 10 Presencia de R de otros centros afecta negativamente a su actividad formativa	9
Gráfico 11 Conocimiento y disposición de la GIFT	9
Gráfico 12 Contenido de la GIFT	9
Gráfico 13 Disponibilidad de un plan de formación individual.....	10
Gráfico 14 Contenido del plan de formación individual.....	10
Gráfico 15 Adaptación del plan de formación individual	10
Gráfico 16 Valoración de las facilidades ofrecidas por el staff	10
Gráfico 17 Valores medios de dedicación semanal (sobre 40 horas).....	10
Gráfico 18 Valoración de la formación en seguridad del paciente y derechos y garantías.....	11
Gráfico 19 Valoración de la adquisición de competencias a través de la actividad asistencial	11
Gráfico 20 Valoración de la formación en el servicio sobre organización y coordinación con otras uds./niveles asistenciales	11
Gráfico 21 Valoración del cumplimiento del programa formativo hasta el momento actual.....	11
Gráfico 22 Competencias específicas de la especialidad.....	11
Gráfico 23 Valoración del nivel competencial alcanzado en competencias transversales.....	12
Gráfico 24 Valoración del cumplimiento del calendario de rotaciones.....	12
Gráfico 25 Aplicación de los protocolos de supervisión del residente en jornada ordinaria	12
Gráfico 26 Valoración de la supervisión de su formación y el apoyo en las áreas asistenciales por las que ha rotado	12
Gráfico 27 Supervisión del alta del paciente por el adjunto.....	13
Gráfico 28 Supervisión de presencia física de los residentes de primer año.....	13
Gráfico 29 Valoración de si los criterios de supervisión progresiva se adaptan a su nivel de formación y experiencia	13
Gráfico 30 Valoración de la formación recibida en las áreas asistenciales-rotaciones.....	13
Gráfico 31 Número de guardias que realiza al mes	13
Gráfico 32 Conocimiento de los protocolos de supervisión del residente	13
Gráfico 33 Aplicación de los protocolos relacionados con las guardias	13
Gráfico 34 Valoración de si los criterios de supervisión progresiva se adaptan a su nivel de formación y experiencia	14
Gráfico 36 Valoración de la supervisión y el apoyo del staff en guardias	14
Gráfico 35 Aportación a la formación de la actividad que realiza en guardias	14
Gráfico 38 Supervisión del alta del paciente por el adjunto.....	14
Gráfico 37 Supervisión de presencia física de los residentes de primer año.....	14
Gráfico 39 Valoración de la antelación con que se comunican las sesiones clínicas y bibliográficas	14
Gráfico 40 Valoración del tiempo dedicado a sesiones	15
Gráfico 41 Valoración de la información recibida sobre actividades de investigación.....	15
Gráfico 42 Valoración del estímulo y apoyo del staff para trabajos de investigación y publicación.....	15
Gráfico 43 Participación en actividades o proyectos de investigación	15
Gráfico 44 Valoración de las actividades formativas transversales.....	15
Gráfico 45 Valoración de actividades formativas complementarias de su especialidad	16
Gráfico 46 Conocimiento de los criterios que se aplican para evaluar de forma continuada	16
Gráfico 47 Valoración de la labor de apoyo y tutorización realizada por su tutor principal	16
Gráfico 48 Periodicidad media de entrevistas estructuradas con su tutor principal	16

Gráfico 49 Establecimiento de medidas necesarias por el tutor para el cumplimiento de objetivos	16
Gráfico 50 Disposición de un libro del residente o documento similar actualizado	16
Gráfico 51 Conocimiento de los criterios para realizar evaluaciones anuales y finales	17
Gráfico 52 Valoración de la forma de comunicación de las calificaciones anuales	17
Gráfico 54 Conocimiento del mecanismo de tramitación de quejas	17
Gráfico 53 Valoración del mecanismo de tramitación de quejas	17
Gráfico 55 Establecimiento de vías o canales de comunicación para recoger opiniones para la mejora	18
Gráfico 56 Comunicación de las acciones de mejora derivadas	18
Gráfico 57 Comunicación de los resultados de la encuesta anual	18
Gráfico 58 Valoración global de su satisfacción con la FSE recibida en el centro	18
Gráfico 59 Seleccionaría de nuevo el centro para realizar su residencia	18
Gráfico 60 Respuestas globales medias (preguntas SI/NO).....	22
Gráfico 61 Respuestas globales medias (preguntas 0-4).....	22
Gráfico 62 Tendencias en las respuestas globales medias (preguntas 0-4)	24
Gráfico 63 Tendencias en las respuestas globales medias (preguntas 0-4)	25
Gráfico 64 Seleccionaría de nuevo el centro.....	25
Gráfico 65 Evolución satisfacción global.....	26

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1 Centros docentes participantes 2015	5
Tabla 2 Satisfacción global por especialidad	20
Tabla 3 Resultados globales de las valoraciones por atributo (media para preguntas de respuesta 0-4 y % de SI/NO)	21
Tabla 4 Tendencias en los Resultados globales de las valoraciones por atributo (media para preguntas de respuesta 0-4), correspondientes a los años 2015, '2013 y 2012	23
Tabla 5 Tendencias en los resultados globales de las valoraciones por atributo (preguntas de respuesta SI/NO en %), correspondientes a los años 2015, '2013 y 2012	25

10. ABREVIATURAS Y ACRÓNIMOS EMPLEADOS

Art.: Artículo.

GIFT: Guía o Itinerario Formativo Tipo: Adaptación del programa formativo oficial de la especialidad a la unidad docente en su conjunto. Es elaborado por los tutores vinculados a la especialidad de que se trate y aprobado por la CD.

C.A.: Complejo Asistencial.

C.H.: Complejo Hospitalario.

C.H.U.: Complejo Hospitalario Universitario.

H.G.: Hospital General.

H.G.U.: Hospital General Universitario.

H.U.: Hospital Universitario.

MSSSI: Ministerio de Sanidad, Servicios Sociales e Igualdad.

PIF: Plan Individualizado de Formación: Planificación temporal de actividades formativas teórico-prácticas (sesiones, guardias, rotaciones, actividades de investigación y otras actividades formativas) de cada residente.

Es elaborado por cada tutor para sus residentes y entregado en forma y plazo adecuada al residente. El jefe de estudios del centro docente hospitalario debe disponer en plazo y forma adecuada del plan individual de formación de todos los residentes del centro docente.

R1, R2, R3, R4 y R5: Curso formativo en el que se encuentra el especialista en formación en régimen de Residencia según la duración indicada en el Programa Oficial de su especialidad. Así R1, se refiere a un residente de primer año., R2 de segundo año y así sucesivamente.

SGCC: Subdirección General de Calidad y Cohesión.